让教评起作用

文 | 麦可思 唐雷

要保证、提高学生评教的有效性，充分发挥评教的功用，就必须明确有哪些因素会影响评教的有效性，然后“对症下药”，采取相应措施排除这些干扰因素，从而让教评真正起作用。

“请认真思考并诚实地回答表中的问题，个人的评价表采取无记名方式，将班级所有评价结果汇总后提交给授课教师和所在系的领导，学生的评价有助于教师改进教学，并能使系领导掌握教学效果以对教师的加薪、提职和任期作出判断。”堪萨斯州立大学（Kansas State University）在该校课程教学的学生评价表中如此开宗明义，阐明了评教的方式和目的。然而，作为教师教学质量评价的主体，学生究竟能否做到“认真思考并诚实地回答表中的问题”呢？恐怕不见得。

真实的谎言

2010年冬季，东南俄克拉荷马州立大学（Southeastern Oklahoma State University）营销学教授黛布拉·海利（Debra Haley）联合北爱荷华大学（University of Northern Iowa）营销学教授丹尼斯·克莱森（Dennis Clayson）进行了一次有关学生评教的调查。调查对象为236名参与评教的学生，目的是为了了解学生在教评中是否足够诚实。调查结果显示，1/3的学生表示自己在评教过程中过度夸奖教师或歪曲事实，给出更差的评价，并且，大多数学生表示自己很清楚别的学生也这么做过。1/5的学生甚至承认自己在评价表格中的“学生评论”部分撒过谎。

该研究结果引起了一些学者的担忧，因为学生的评教结果往往是影响大学教师评聘、晋升、薪酬调整的一大因素。如果教学评价无法真实地评价教师的教学质量，它的价值也就难以令人信服了。

好在也无需过于悲观，因为《密西根日报》（*The Michigan Daily*）随后所做的一项调查显示：情形似乎并没有那么糟糕。该报采访了数十名密西根大学（University of Michigan）的学生，他们表示在填写课程教学评价时，通常都能够遵从自己的内心，诚实不欺。该校学术事务副校长助理格雷琴·威尔（Gretchen Weir）认为，没有任何

注 面对差评，教师该如何做呢？相关内容可参阅本刊2015年1月刊《教师应该如何面对差评》一文。

学生在评教中可能充斥着个人情绪，往往会夸大或贬低

证据表明，大学生有理由在评教中说谎。

“我不认为我们的学生觉得他们有必要在评教中撒谎，因为他们并不需要担心教授会找到自己。”威尔说，学校一直采用匿名的方式进行教学评价，只要学生登入网站就能轻松地进行评教。

但这种撒谎其实并非明智的做法。同样是该校大二学生汉娜·菲斯扎（Hannah Fielstra）表示，在评教中说谎是没有意义的，因为教评是唯一一个学生能够表达他们对教授和课程意见的机会。

“没有调查能做到百分之百的真实反馈！”俄克拉荷马市大学（Oklahoma City University）心理学系主任丹尼斯·加瓦萨（Dennis Jowaisas）如此说，他更看重教评的积极意义。作为一位服务于该校教学评估部门几个年头的资深研究员，他深信，善用学生评教的结果能够在高校教学管理中发挥不可替代的作用。为此，他建议俄克拉荷马市大学采用新的评估系统——IDEA。该系统侧重于学生的学习，而不是仅仅强调教师的教学技巧或个性，具有较强的可操作性。加瓦萨认为，通过IDEA 评教系统，学生可以提供有关教授的态度和教学方法等方面的宝贵意见。

兼听则明

虽然百分之百的准确很难做到，但尽可能保证教评的质量是必要的。为了保证评价的公正性和客观性，在评价主体的选择上，应该实行多元化，做到“兼听则明”。例如，有的学校采取双向问卷的方式，既由学生评价教师，也重视任课教师对课程实施的陈述和看法。堪萨斯州立大学专门制定教师信息表，要求教师对课程的形式、学生的成分和基础、课程的组织和教学方法进行描述，并围绕课程目标回答与学生问题相似的 12 个问题，学生与教师共同评教，互为补充。

为了让学生充分发表意见和看法，很多学校还专门制作了意见表或意见栏，作为多项选择形式评价表的补充。如华盛顿大学（University of Washington）在学生意见表中提出以下几个问题进行调查：这门课程能否激发智慧、开拓思维；这门课程在哪方面对你的学习贡献最大；这门课程在哪方面对你的学习伤害最大；你对改进这门课程教学的意见。得州农工大学（Texas A&M University）请学生会（Student Senate）参与评价，并认真听取他们对指标的意见。

值得一提的是，为了保证评教的客观性，不少高校会要求社会上专业的、独立的第三方机构来协助完成评教过程。如斯坦福大学就选择第三方机构来搜集和管理数据，学生的评教过程由第三方协助完成，而学校在评教过程中看不到学生人口统计学方面的任何信息。直到评教的信息被汇总后经过统计分析，结果才会尽快反馈给相关人员。教师接到公布结果的邮件后可打印评估报告。整个过程科学严谨，尽量避免了人为因素的干扰，保证了数据的可靠性、真实性。

另外，在评教指标体系设置上，美国高校同样呈现出多元化的特征，没有统一标准，不同院校、不同课程均有不同要求。在这方面具有代表性的评价指标体系有华盛顿大学的教学评价系统（IAS：Instructional Assessment System）、亚利桑那大学的教师—课程评价（TCE：Teacher–Course Evaluation）、堪萨斯州立大学的教学评估和个体发展系统（IDEA：Individual Development and Educational Assessment）、伊利诺伊大学香槟分校（University of Illinois at Urbana–Champaign）的课堂教学评估体系（ICES：Instructor and Course Evaluation System）等。多样的评教方式大大增加了学生评教的灵活性和针对性，高校教师结合自身的教学特点，根据不同课程的特殊需求采取相应的评价体系，亦可以收集到更加具有针对性和实用性的信息。

评教的“有效性”

“评价最重要的意图不是为了证明，而是为了改进。”斯塔费尔比姆（L.D. Stufflebeam）这句名言可谓给教评下了最好的注脚。评教的结果最终要回馈于教学，起到以评促教、改进教学的目的。这即是教评的有效性（Utility）。要保证、提高学生评教的有效性，充分发挥评教的功用，就必须明确有哪些因素会影响评教的有效性，然后“对症下药”，采取相应措施排除这些干扰因素。

干扰因素之一，学生对评教不够重视，敷衍了事，评教质量低下。这就要求高校在评价指标上要更侧重于学生利益，必须以教师是否有效满足学生的教学需求为出发点。加州大学伯克利分校（University of California, Berkeley）在《加州大学伯克利分校青年教师的进步和晋升》（Advancement and Promotion of Junior Faculty at U.C. Berkeley）这份报告里，明确提出：只有学生在课程学习中取得了多方面的明显进步，才能判定教师的教学是成功的。而这也是美国众多高校持有的评价观点。所以，美国高校在评估指标上往往侧重对学生学习效果的考查。

如斯坦福大学评教的重心就在于学生的学习成效。在指标设计上包含了对学生学习兴趣、批判性思维和创造性培养等方面的评价，同时还包括师生互动情况、教师对学生的反馈等内容。再如康奈尔大学就学习兴趣向学生提出如下问题：“教师的反馈能否激发你进一步探究学科知识的兴趣？”“教师设置的问题是否能把你带进研究的乐趣之中？”侧重于学生的收获而非教师的成败。

干扰因素之二，教师可能会采取手段干扰学生评教，比如允诺高分换好评等情况。这就要求高校在评教指标设计上要体现对教师成长的关怀，在评教结果使用上要保护教师的正当权益，要最大限度减轻学生评教给教师带来的心理压力，使教师真正把学生评教作为搜集课堂质量信息，改进教学的有效手段，从而及时调整课程设置和改善教学方式，促进教师个人的提高和发展。

如斯坦福大学详细规定评价结果的使用权限。教师可以得到的评价数据包括：学生对评价问题原始的回答，教师所开课程的评价结果，对教学助理的评价总结。系主任和教务长只能得到他们所监管课程的评价结果。此外，斯坦福大学规定对于首次开课的新教师的评价结果可以不透露给学生，以保护教师的部分权益。

善用评教结果，帮助教师改进教学，高校需要将措施落到实处。比如：跟踪调查教师针对教学中存在问题是否进行了改进；针对评教中教师普遍存在的问题，有针对性地展开教学培训；推广优秀的教学经验，通过举办座谈会、观摩教学等方式提高教师课堂教学质量等。

国内高校学生评教的内容还主要集中在教师的课堂教学行为上。学生评教的指标大都关注教学方法、教学内容等方面。在这点上，我们不妨借鉴国外学生评教的经验，将教学理念由教师的教转变到促进学生的学上，将师生互动、学习能力培养等指标纳入到学生评教中，发挥评教的教育功用。

数据链接

麦可思《2014 年中国大学生就业报告》显示，2013 届有 46% 的人与任课教师“每周至少一次”或“每月至少一次”课下交流。其中，本科毕业生中有 16% 的人与任课教师“每周至少一次”交流，低于高职高专毕业生（29%）。

善用教评结果可以反馈于教学

主要参考文献：

[1]Simard. J. “‘U’students say they are honest when filling out class evaluations”. *The Michigan Daily*, 10 Jan. 2011. Web.

[2] 蓝江桥，冷余生，等 . 中美两国大学课程教学质量评价的比较与思考 [J]. 高等教育研究，2003（2）.

[3] 孙超 . 美国研究型大学学生评教的政策、特点及启示——以斯坦福大学为例 [J]. 黑龙江高教研究，2009（8）.

[4] 邓菊香 . 高校学生评教有效性研究 [D]. 湖南大学，2005.